

РЕЗУЛЬТАТЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ-11

2017 ГОД

	русский язык - 24	математика	история-32	обществ.-42	мат. проф.-27	физика-36	информ.-40	англ.язык-22	химия - 36	биология-36	география-37	литература-32						
11-А класс. СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЙ ПРОФИЛЬ																		
1	Батяев Богдан	4	48 (3)	3	3			4	27 (2)	3	14 (2)							
2	Глухов Самир	3	51 (3)	3	3			4	48 (3)									
3	Долгих Евгений	4	61 (4)	4	4	4	н/я	4	49 (3)									
4	Ильиной Дарья	4	4	4	3													
5	Масленникова Валерия	3	55 (3)	3	2	3	40 (3)	4	47 (3)									
6	Пак Алина	3	39 (3)	3	2	3	11 (2)	4	23 (2)									
7	Цховребов Сергей	3	46 (3)	3	3			3	34 (2)									
8	Черненко Александра	4	49 (3)	4	4	4	22 (2)	4	16 (2)									
11-А класс. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ																		
1	Вениченко Алексей	4	71 (4)	4	5			4	68 (5)	4	55 (4)	5	40 (3)					
2	Керимов Сервер	4	67 (4)	4	5			4	50 (4)	5	53 (4)	5	53 (3)					
3	Куликов Геннадий	4	73 (5)	4	5		5	64 (4)	4	74 (5)		4	70 (4) п-з					
4	Куренёв Никита	4	64 (4)	3	5			3	62 (4)	4	46 (3)							
5	Марков Николай	5	88 (5)	5	5			5	72 (5)		5	72 (4)						
6	Матюха Георгий	3	49 (3)	4	5			4	50 (4)	4	52 (3)							
7	Рогачев Денис	3	41 (3)	3	3		3	20 (2)	3	14 (2)								
8	Черногорцева Полина	4	61 (4)	4	5		4	60 (4)	4	33 (3)	4	51 (3)	4	21 (3) п				
9	Чистоуов Виктор	4	61 (4)	3	5			3	45 (3)			5	62 (4) п-з					
10	Члук Елена	4	69 (4)	4	4		5	46 (3)	4	18 (2)								
11	Ящук Максим	3	48 (3)	4	4			4	39 (3)	4	44 (3)							
11-Б класс. БИОЛОГО-ХИМИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ																		
1	Ерисова Евгения	4	73 (5)	4	5							5	49 (3)	5	63 (4)			
2	Кадырова Адиле	4	41 (4)	5	5							5	31 (2)	5	59 (4)			
3	Коншин Артём	4	61 (4)	4	4		4	н/я	4	45 (3)	3	46 (3)	4	14 (2)				
4	Лепилова Ирина	4	91 (5)	4	5							5	75 (5)	5	74 (5)			
5	Мехошин Андрей	4	67 (4)	3	4		4	27 (2)		4	н/я	5	14 (2)	4	48 (3)			
6	Недилько Виталий	3	50 (3)	3	4		4	36 (2)		3	н/я							
7	Панкратьева Екатерина	4	61 (4)	4	5			4	н/я			4	38 (3)	4	53 (3)			
8	Ракова Ирина	3	60 (4)	3	4		4	56 (4)										
9	Севастьянов Владимир	3	56 (3)	3	5			3	27 (3)	3	н/я							
10	Тернополова Мария	4	60 (4)	4	4			4	27 (3)			4	6 (2)	4	40 (3)			
11-Б класс. ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ																		
1	Авдюхина Ванда	4	78 (5)	4	4	5	н/я	5	52 (3)						4	н/я	5	62 (4)
2	Белоконь Роман	4	70 (4)	4	5	4	43	4	59 (4)									
3	Вашеняк Александр	3	49 (3)	3	3							4	н/я				3	20 (2)
4	Гаран Валерия	4	70 (4)	4	4			4	52 (3)	4	33 (3)							
5	Докалюк Андрей	3	76 (5)	3	4	4	32	4	47 (3)	3	н/я		4	н/я				
6	Кармацких Валерия	4	81 (5)	5	5			4	53 (3)	5	56 (4)		5	41 (3) п				
7	Колесникова Татьяна	4	71 (4)	3	4			4	48 (3)				4	н/я				
8	Коноплев Руслан	3	44 (3)	3	3	3	29	3	27 (2)									
9	Маслюкова Юлия	4	78 (5)	3	5	3	42	4	55 (4)	3	33 (3)		4	32(3) п-з		4	58 (4)	
10	Олефиренко Карина	3	62 (4)	4	3			4	49 (3)				5	49 (3) п-з				
11	Опарина Илона	4	70 (4)	3	4													
12	Паламарчук Глеб	4	83 (5)	4	5			4	56 (4)	4	57 (4)	4	37 (3)	5	68 (4) п-з			
13	Сажин Виктор	3	46 (3)	3	4	3	25	3	31 (2)									
14	Смурьгин Роман	4	59 (4)	3	3			4	40 (2)				5	54 (3) п-з			3	32 (3)
15	Староверов Никита	3	72 (5)	3	4			3	45 (3)				5	61 (4) п-з				

11-А класс

Русский язык. Учитель – Устименко Е.Д.

18 учащихся сдавали ЕГЭ и 1 учащийся – ГВЭ.

Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что в целом по классу уровень качества знаний **снизился на 10%** и составляет **53%** при 100% успеваемости. На ГИА **подтвердили** свои результаты 16 учащихся (84%), 1 учащийся (5%) показал результат **выше** итоговой отметки. **Не подтвердили** свои учебные достижения по предмету 2 учащихся (11%), получив отметку на 1 балл **ниже** итоговой отметки.

Математика. Учитель – Сидоренко Л.И.

18 учащихся сдавали ЕГЭ и 1 учащийся – ГВЭ.

Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что в целом по классу уровень качества знаний **повысился на 5%** и составляет **63%** при 89% успеваемости. На ГИА **подтвердили** свои результаты 9 учащихся (47%), 7 учащихся (37%) показали результат **выше** итоговой отметки. **Не подтвердили** свои учебные достижения по предмету 3 учащихся (16%), при этом 1 учащийся получил отметку на 1 балл **ниже** итоговой отметки. **Неудовлетворительный результат** получили 2 учащихся (11%). Следует отметить, что и в резервный срок данными учащимися был получен неудовлетворительный результат, что привело к выдаче справки об обучении. Для получения аттестата учащимся необходимо успешно сдать ГИА по математике в сентябрьские сроки.

Профильные предметы:

Социально-гуманитарный профиль (8 учащихся)

История. Учитель – Крыжко Л.А.

Историю выбрали 4 из 8 учащихся социально-гуманитарного профиля, что составляет 50%. 1 учащийся не явился на сдачу ЕГЭ. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 33%** и составляет **0%** при 33% успеваемости. На ГИА **подтвердил** свои результаты 1 учащийся (33%), **не подтвердили** свои учебные достижения по предмету 2 учащихся (67%), получив на ГИА **неудовлетворительный результат (ниже минимального)**.

Обществознание. Учитель – Крыжко Л.А.

Обществознание выбрали 7 из 8 учащихся социально-гуманитарного профиля, что составляет 88%. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 86%** и составляет **0%** при 38% успеваемости. На ГИА **ни один учащийся не подтвердил свои результаты**, из них 3 учащихся (43%) показали результат на 1 балл ниже годового оценивания, 4 учащихся (57%) получили на ГИА **неудовлетворительный результат (ниже минимального)**.

Так же 1 учащийся (13%) социально-гуманитарного профиля сдавал по выбору непрофильный предмет – математику профильного уровня и сдал её на неудовлетворительный результат, не набрав минимального количества баллов.

Физико-математический профиль (11 учащихся)

Математика (профильный уровень). Учитель – Сидоренко Л.И.

Математику профильного уровня выбрали 11 из 11 учащихся физико-математического профиля, что составляет 100%. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 18%** и составляет **55%** при 82% успеваемости. На ГИА 4

учащихся (36%) **подтвердили** свои результаты, 2 учащихся (18%) показали результат на 1 балл **выше** годового оценивания, 5 учащихся (45%) получили результат **ниже** годового оценивания, из них 2 учащихся (18%) получили на ГИА **неудовлетворительный результат (ниже минимального)**.

Физика. Учитель – Бурко В.И.

Физику выбрали 6 из 11 учащихся физико-математического профиля, что составляет 55%. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 67%** и составляет **33%** при 100% успеваемости. На ГИА 1 учащийся (17%) **подтвердил** свои результаты, 5 учащихся (83%) получили результат **ниже** годового оценивания.

Так же учащиеся физико-математического профиля сдавали по выбору непрофильные предметы:

- обществознание: 4 из 11 учащихся (36%)
- информатика: 3 из 11 учащихся (27%)
- английский язык: 3 из 11 учащихся (27%)

Результаты ЕГЭ представлены в таблице.

11-Б класс

Русский язык. Учитель – Устименко Е.Д.

Все 25 учащихся сдавали ЕГЭ.

Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что в целом по классу уровень качества знаний **повысился на 16%** и составляет **80%** при 100% успеваемости. На ГИА **подтвердили** свои результаты 15 учащихся (60%), 10 учащихся (40%) показали результат **выше** итоговой отметки.

Математика. Учитель – Сидоренко Л.И.

Все 25 учащихся сдавали ЕГЭ.

Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что в целом по классу уровень качества знаний **повысился на 36%** и составляет **84%** при 100% успеваемости. На ГИА **подтвердили** свои результаты 9 учащихся (36%), 15 учащихся (60%) показали результат **выше** итоговой отметки. **Не подтвердил** свои учебные достижения по предмету 1 учащийся (4%).

Профильные предметы:

Биолого-химический профиль (10 учащихся)

Биология. Учитель – Баукина С.Ф.

Биологию выбрали 6 из 10 учащихся биолого-химического профиля, что составляет 60%. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 50%** и составляет **50%** при 100% успеваемости. На ГИА **подтвердил** свои результаты 1 учащийся (17%), **не подтвердили** свои учебные достижения по предмету 5 учащихся (83%).

Химия. Учитель – Эбулисова Л.Н.

Химию выбрали 6 из 10 учащихся биолого-химического профиля, что составляет 60%. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 83%** и составляет **17%** при 67% успеваемости. На ГИА 1 учащийся (17%) подтвердил свои результаты, из них 5 учащихся (83%) показали результат **ниже** годового оценивания, 2 учащихся (33%) получили на ГИА **неудовлетворительный результат (ниже минимального)**.

Так же учащиеся биолого-химического профиля сдавали по выбору непрофильные предметы:

- обществознание: 4 из 10 учащихся (40%)
- информатика: 2 из 10 учащихся (20%)
- математика профильного уровня: 4 из 10 учащихся (40%)

Результаты ЕГЭ представлены в таблице.

Филологический профиль (15 учащихся)

Английский язык. Учитель – Брык С.И.

Английский язык выбрали 9 из 15 учащихся биолого-химического профиля, что составляет 60%. При этом 3 учащихся (20%) не явились на ЕГЭ. Сравнительный анализ результатов ГИА и итоговой отметки показывает, что уровень качества знаний **снизился на 67%** и составляет **33%** при 100% успеваемости. На ГИА **ни один учащийся не подтвердил свои результаты.**

Так же учащиеся филологического профиля сдавали по выбору непрофильные предметы:

- история: 6 из 15 учащихся (40%)
- обществознание: 12 из 15 учащихся (80%)
- информатика: 1 из 15 учащихся (7%)
- физика: 1 из 15 учащихся (7%)
- математика профильного уровня: 5 из 15 учащихся (33%)
- география: 2 из 15 учащихся (13%)
- литература: 2 из 15 учащихся (13%)

Результаты ЕГЭ представлены в таблице.